



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

104/7.04.2014

551  
28.03.2014

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind transferul cu titlu gratuit a exploatărilor miniere Berbești-Alunu din domeniul public al Statului și în administrarea Societății Naționale a Lignitului Oltenia în domeniul public al Statului și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea*”, inițiată de domnul deputat PSD Iulian Iancu și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor Parlamentare ale PSD, PNL, PD-L (Bp. 805/2013).

### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare trecerea, cu titlu gratuit, a minelor și carierelor de lignit din bazinul carbonifer Berbești-Alunu, aflate în „*domeniul public al statului*”, din administrarea Complexului Energetic Oltenia în administrarea Consiliului Județean Vâlcea și înființarea Complexului Energetic Vâlcea.

Potrivit inițiativei legislative, prevederile propuse vor fi duse la îndeplinire de către Ministerul Economiei – Departamentul pentru Energie și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Practic, așa cum rezultă din *Expunerea de motive*, prin inițiativa legislativă se urmărește fuziunea prin absorbție de către SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea cu exploatarea miniere din localitățile Berbești și Alunu, județ Vâlcea, urmând să aibă ca obiect principal de activitate producerea și furnizarea energiei electrice și termice și exploatarea minelor și carierelor de lignit din bazinul carbonifer Berbești-Alunu.

## II. Observații

1. Cu caracter general, arătăm că, deși din titlul propunerii legislative ar rezulta că intenția de reglementare vizează schimbarea titularului dreptului de administrare, deoarece textul **art. 1** al inițiativei legislative este lipsit de verb nu se poate distinge cu privire la ce se dispune, care este operațiunea juridică avută în vedere de legiuitor.

Drept urmare, observăm că dispozițiile propuse sunt lipsite de claritate și precizie, ceea ce este de natură să genereze premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*. În acest sens, menționăm considerentele *Deciziei Curții Constituționale nr. 447/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*, potrivit cărora „*Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita*”.

2. În măsura în care intenția de reglementare este de a stabili transferul unor bunuri din patrimoniul unei societăți comerciale în patrimoniul unei alte societăți comerciale, observăm că aceste norme prezintă caracter individual.

În acest sens, menționăm considerentele formulate de Curtea Constituțională în *Decizia nr. 600/2005<sup>1</sup>*, potrivit cărora „*Chiar în absența*

---

<sup>1</sup> *cu privire la constituționalitatea Legii pentru reglementarea situației juridice a unor bunuri care au aparținut fostului suveran al României, Mihai I*

*unei prevederi prohibitive exprese, este de principiu că legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la un caz sau la cazuri individuale. (...) Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este astfel determinat, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz prestabilit fără echivoc. (...) În ipoteza în care, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional”.*

Pentru identitate de rațiune, aceste considerente își găsesc aplicabilitatea și în cazul de față.

În plus, „*carierile de lignit*”, în măsura în care acestea ar constitui un bun ca atare, nu se pot afla în patrimoniul unei societăți cu titlu de „*administrare*”, deoarece, potrivit dispozițiilor *Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare*, societățile nu pot avea decât calitatea de concesionari ai activităților miniere.

Prin urmare, Complexul Energetic Oltenia nu poate avea „*carierile de lignit*” respective în patrimoniu decât pe baza unei licențe miniere. Or, în vederea schimbării titularului licenței este necesar ca licența în curs de executare să înceteze. În acest sens, arătăm că situațiile care generează încetarea licențelor sunt stabilite în cadrul licențelor și în prevederile *Legii nr. 85/2003*. Adoptarea prin lege a unor măsuri care ar duce la încetarea intempestivă a licențelor nu ar face altceva decât să genereze în patrimoniul titularului un drept de creanță pentru a-și recupera întregul prejudiciu eventual cauzat prin rezilierea intempestivă.

Precizăm și faptul că, dacă anumite licențe încetează, perimetrele miniere respective ar urma să fie atribuite în baza unui concurs public de oferte. Încredințarea directă a activităților miniere asupra unui perimetru ar fi contrară art. 135 alin. (2) lit. a) din *Constituția României, republicată*, dat fiind că atribuirea directă exclude, *ab initio*, orice transparență și orice concurență în cadrul unei proceduri de atribuire.

3. Raportat la conținutul *Expunerii de motive*, precizăm că, potrivit art. 234 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, „*Fuziunea se face prin absorbția unei persoane*

*juridice de către o altă persoană juridică sau prin contopirea mai multor persoane juridice pentru a alcătui o persoană juridică nouă”.*

Prin urmare, nu se poate vorbi de fuziune decât în condițiile în care la operațiune participă cel puțin două persoane juridice, respectiv două societăți comerciale. Așadar, raportând natura exploatării miniere, de subunitate fără personalitate juridică, la condițiile obligatorii pentru realizarea fuziunii, arătăm că operațiunea descrisă nu întrunește condițiile prevăzute de lege. Menționăm că potrivit doctrinei, operațiunea descrisă ar fi un transfer de întreprindere. În cazul acestui transfer de întreprindere pot fi incidente elemente care vizează concentrarea economică, ce ar putea aduce atingere dispozițiilor art. 135 alin. (2) lit. a) din *Constituție*.

În ceea ce privește incidența *Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, atragem atenția asupra faptului că, în cazul în care, prin operațiunea preconizată a se realiza, se produce o modificare a controlului asupra activelor SC CET Govora SA și/sau asupra activelor aferente exploatărilor miniere Berbești și Alunu, astfel de operațiuni sunt de natură a constitui operațiuni de concentrare economică, conform art. 10 din actul normativ menționat.

Potrivit *Legii nr. 21/1996*, în situația în care se realizează o concentrare economică și sunt îndeplinite condițiile de prag prevăzute de art. 14 din lege, operațiunea trebuie notificată Consiliului Concurenței, conform art. 15 alin. (1) din *Legea concurenței*. În conformitate cu art. 15 alin. (6) din *Legea nr. 21/1996*, „Este interzisă punerea în aplicare a unei operațiuni de concentrare economică înainte de notificare și înainte de a fi declarată compatibilă cu un mediu concurențial normal, printr-o decizie adoptată de Consiliul Concurenței, potrivit prevederilor art. 46”.

4. Minele și carierele de lignit din bazinul carbonifer Berbești-Alunu sunt în proprietatea exclusivă a Societății Comerciale Complexul Energetic Oltenia SA și sunt cuprinse în capitalul social al societății.

Totodată, precizăm faptul că bunurile din patrimoniul Unității Miniere de Carieră Berbești (perimetrele de exploatare Pânga, Berbești Vest, Olteț, Ruget și Bustuchin) nu se încadrează în prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*, pentru a putea face obiectul transferului cu titlu gratuit prevăzut de inițiativa legislativă.

Potrivit prevederilor legale menționate:

„(1) Domeniul public este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele stabilite în anexa care face parte integrantă din prezenta lege și din orice alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și sunt dobândite de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale prin modurile prevăzute de lege.

(2) Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public național, declarate ca atare prin lege”.

Având în vedere prevederile constituționale la care se face referire în textul de lege (art. 136 alin. (3) din *Constituție*<sup>2</sup>), precum și dispozițiile legale menționate, opinăm că exploatarea miniere Berbești-Alunu nu pot fi transferate cu titlu gratuit.

5. Semnalăm faptul că, la **art. 2** din propunerea legislativă se precizează că Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice va duce la îndeplinire, împreună cu Ministerul Economiei, prevederile preconizate, însă nu se înțelege care sunt măsurile pe care legiuitorul intenționează să le atribuie acestui minister, în condițiile în care părțile implicate sunt județul Vâlcea, Ministerul Economiei, prin Departamentul pentru Energie și SC Complexul Energetic Oltenia SA.

6. De asemenea, documentația supusă analizei nu are anexată hotărârea Consiliului Județean Vâlcea de aprobare a posibilului transfer de exploatarea miniere. Din *Expunerea de motive* reiese faptul că, prin *Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 109/30.09.2010*, a fost aprobată inițierea unor analize de către conducerea societății CET Govora SA în scopul realizării acestui obiectiv, dar documentul nu cuprinde și rezultatele acestei analize. Astfel, raportat la această observație, apreciem că inițiativa legislativă nu poate fi adoptată fără acordul Consiliului Județean Vâlcea.

7. Din punct de vedere al tehnicii legislative, semnalăm faptul că titlul inițiativei legislative conține inadvertențe față de conținutul **art. 1** al

---

<sup>2</sup> (3) *Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.*

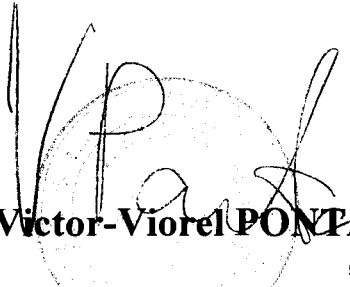
acesteia. Astfel, în titlu este precizat că exploatarea minieră Berbești-Alunu se află în administrarea Societății Naționale a Lignitului Oltenia în timp ce, la art. 1 este menționat că minele și carierele de lignit din bazinul carbonifer Berbești-Alunu se află în administrarea Complexului Energetic Oltenia.

În acest sens, precizăm faptul că Societatea Națională a Lignitului Oltenia SA a fuzionat cu alți trei operatori economici, proces desfășurat în baza *Hotărârii Guvernului nr. 1024/2011 privind unele măsuri de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin înființarea Societății Comerciale Complexul Energetic Oltenia - S.A.*

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Victor-Viorel PONTA**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu**  
**Președintele Senatului**